

Obec Tachlovice
Zastupitelstvo obce
Jakubská náves č. 8
252 17 Tachlovice

V Tachlovicích na řádném zastupitelstvu dne 8.9.2016,
(Diskuze)

Vážení zastupitelé obce Tachlovice ,

dovolte , abych Vás, na základě Vám již známé plné moci, požádal
o projednání (zahrnutí do nejbližšího programu zasedání zastupitelstva obce Tachlovice a
hlasování s jasným výsledkem) v řádném nejbližším zastupitelstvu opakovanou naší žádost:
Výzvy k splnění smlouvy uzavřené dne 20.2.2006

„ Dohoda o společném postupu na budoucí využití pozemků v k.ú: Tachlovice OKR, Praha – západ „
Zařazení pozemku p.č: 143/13 (dříve PK 143) v k.ú: Tachlovice, zapsaného na LV 521
Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ do
připravované **změny č.5 stávajícího územního plánu obce** a následné schválení v souladu
s podmínky uvedených v předmětné dohodě.

Případné rozhodnutí (hlasování) , že nezařadíte , nesouhlasíte a nesplníte dohodu ze dne
20.2.2006, její dodatek č.1 ze dne 22.3.2006 v souvislosti a zněním darovacích smluv ze dne
22.3.2006 mezi Obcí Tachlovice a Magdalenou Kučerovou a firmou ČMSA s.r.o. pozemku
p.č.KN 335/16 v k.ú. Tachlovice a v nich uvedeného bodu IV darovacích smluv a tím
neumožníte vlastníkům pozemku využití a omezíte je v jejich vlastnických právech.

Vaše nečinnost a nerozhodnost vyvolává pochybnosti o vůli, případně schopnosti celou
záležitost rozhodnout a dořešit.

1. Náš dopis ze dne 13.11.2015 viz. příloha

2. Náš dopis ze dne 8.2.2016 viz. příloha , na který od Vás jsem do dnešního data neobdrželi
jakoukoliv odpověď.

3. Má účast na zastupitelstvu dne 10.3.2016 a 9.6.2016

(naše žádost , prosba, nebyla včetně dnešního zastupitelstva řádně zahrnuta do programu
zastupitelstva (viz. výše uvedený dopis ze dne 13.11.2015 a 8.2.2016 a nebylo o ni jakkoliv
hlasováno . Pouze v bodě Diskuze jsem opakovaně upozorňoval na předmětnou záležitost ,
kterou je potřeba řešit .

V zápisech z jednotlivých zmíněných zastupitelstvech chybí vše námi řečené a proto Vás
tímto žádám o přepis do zápisu tohoto dnešního zastupitelstva, jednak následně přečtených a
přiložených dopisů ze dne 10.3.2016 a 8.2.2016 a doslovný opis tohoto dnešního přečteného
diskusního příspěvku.

Prosím o zamyšlení nad následujícím.

Úspěšně lze uplatňovat zásadu, „že občan může oprávněně očekávat, že orgány veřejné moci
(státní správa, samospráva) , jednají legálně, v souladu s platnými zákony, poctivě a
neobmyslně a ten kdo se spoléhá na poctivost a správnost jednání orgánů veřejné moci,
je v dobré víře , čemuž zákon poskytuje ochranu.“

Dále uvádím , občan či malá firma je proti orgánu veřejné moci vždy slabší stranou a tedy
silnější strana nese větší zodpovědnost za správnost a poctivost jednání a tedy i odpovědnost
za případnou škodu.

Přečetl a předal včetně příloh dopisů ze dne pro zápis do zastupitelstva Ing.Aleš Čech

Obec Tachlovice
Zastupitelstvo obce
Jakubská náves č. 8
252 17 Tachlovice

V Mikulově dne 8.2.2016

Vážení zastupitelé obce Tachlovice ,

dovolte , abychom Vás, na základě Vám již známé plné moci, požádali
o projednání v řádném nejbližším zastupitelstvu opakovanou naší žádost:

Výzvy k splnění smlouvy uzavřené dne 20.2.2006

„ Dohoda o společném postupu na budoucí využití pozemků

v k.ú: Tachlovice OKR. Praha – západ „

Zařazení pozemku p.č: 143/13 (dříve PK 143) v k.ú: Tachlovice, zapsaného na LV 521
Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ do
připravované **změny č.5 stávajícího územního plánu obce** a následně schválení v souladu
s podmínky
uvedených v předmetné dohodě.

Chceme a opakovaně Vás žádáme , aby jste podrobně, svědomitě a zcela Vážně projednali :

A) Ve Vašem dopisu (dvouvětě odpovědi), jeho příloze , po dvou měsících
ze dne 7.1.2016 postrádáme :

1. **řádný zápis z veřejné schůze obecního zastupitelstva Vaší obce Tachlovice**
(usnesení zastupitelstva)
2. protokol (nahrávka , video) o Vašem projednání jednotlivých faktů a skutečnost, tak
aby bylo zřejmé, že nechcete poškodit obec pro pozdější prokázání Vašeho konání.
Vyjádření se jednotlivých zastupitelů svým návrhem řešení a pohledem, návrhem na
dorešení trvajícího závazku Vaší obce.
(v případě, že je to nad Vaše síly můžeme zajistit kamery, reportéry , mediální servis)
3. vyjádření se k jednotlivým bodům poučení uvedených v našem dopise
v souvislosti s předmetným našim smluvním vztahem

B) **Váš trvající závazek ze smluv :**

1. Darovací smlouva (ČMSA s.r.o.) na p.č: 335/2 k.ú: Tachlovice ze dne
22.3.2006
2. Darovací smlouva (Magdalena Kučerová) na p.č: 335/16 k.ú: Tachlovice ze
dne 22.3.2006

Pro připomenutí : odstavec IV uvedený v obou smlouvách (viz. příloha)

Darovací smlouvy byly uzavřené dle této dohody a jeho dodatku:

3. Dohoda o společném postupu na budoucí využití pozemků v k.ú. Tachlovice OKR. PRAHA-ZÁPAD ze dne 20.2.2006
4. Dodatek č.1 k dohodě o společném postupu na budoucí využití pozemků v k.ú. Tachlovice OKR. PRAHA – ZÁPAD ze dne 22.3.2006

**C) Výpočet rozdílu zjištěné ceny v Kč
na obec a jednoho zastupitele na základě znaleckých posudků:**

1. podle stavu ke dni 20.1.2007 :

pozemek 143/13 k.ú: Tachlovice : zjištěná cena 385 350,- Kč zemědělský
pozemek , v případě zahrnutí pozemku územním plánem obce do plochy
k zastavění obytnou zástavbou cena 14 790 800,- Kč
rozdíl : $14\,790\,800 - 385\,350 = 14\,405\,450$,- Kč
na jednoho zastupitele děleno 7 osobami = **2 057 921,- Kč** (zaokr.)

2. podle stavu ke dni 20.1.2016 :

pozemek 143/13 k.ú: Tachlovice : zjištěná cena 549 740,- Kč zemědělský
pozemek , v případě zahrnutí pozemku územním plánem obce do plochy
k zastavění obytnou zástavbou cena 26 401 578,- Kč
rozdíl : $26\,401\,578 - 549\,740 = 25\,851\,838$,- Kč
na jednoho zastupitele děleno 7 osobami = **3 693 120,- Kč** (zaokr.)

Vážení zastupitelé z Výše uvedeného propočtu vidíte časový vývoj zjištěné ceny předmětné nemovitosti .
(pozn. bez úvahy budoucí vzniklé škody za předpokladu nedodržení Vašeho závazku)

S liknavostí Vašich předchůdců i Vás a odkládáním naplnění smluvních ujednání se cena i nadále zvyšuje ,
prosím nepište nám Vaše hloupé odpovědi a rozhodněte Vážně a s noblesou Vaši moci .

V případě, že nechcete z jakýchkoliv důvodů dodržet naše smluvní ujednání navrhněte s přihlédnutím k výše uvedeným, vzniklých skutečnostem , času a věnované energii ...
reálné řešení , které vyřeší Váš i náš zájem k oboustranné spokojenosti.
(Dohoda o narovnání , movité i nemovité vyrovnání , kombinace , případně odkup, prodeje)

S pozdravem

Ing. Aleš Čech

Obec Tachlovice
Zastupitelstvo obce
Jakubská náves č. 8
252 17 Tachlovice

V Mikulově dne 13.11.2015

Vážení zastupitelé obce Tachlovice ,

dovolte , abych Vás na základě přiložené plné moci požádali o projednání naší žádosti:

Výzvy k splnění smlouvy uzavřené dne 20.2.2006

**„ Dohoda o společném postupu na budoucí využití pozemků
v k.ú: Tachlovice OKR. Praha – západ „**

Zařazení pozemku p.č: 143/13 (dříve PK 143) v k.ú: Tachlovice, zapsaného na LV 521 Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ do připravované změny územního plánu obce a následné schválení v souladu s podmínky uvedených v předmětné dohodě.

Časová osa a další dokumenty pro Vaše prostudování je přílohou včetně plné moci našeho zastupování .

Žádáme Vás rovněž o veřejné projednání, přečtení, zaprotokolování celé této žádosti na Vašem řádném nejbližším zastupitelstvu, včetně těchto vybraných faktů z platných zákonů , rozhodnutí soudů , předložených k Vašemu zamyšlení a případnému poučení :

Povinnosti zastupitelů jsou stanoveny Ústavou a zákony :

- č. 128/2000 Sb. , o obcích (obecní zřízení)
- č. 89/2012 Sb. , občanský zákoník
- č. 159/2006 Sb. , o střetu zájmů

Povinnosti zastupitelů jsou stanoveny rovněž :

- vyhláškami a nařízeními platnými v obci
- statuty obcí (§ 130 zákona o obcích)
- usnesením zastupitelstev a rad obcí

Povinnost obce = povinnost obecních orgánů= povinnost členů těchto orgánů

Zákon o obcích :

- **§ 69 odst. 2:** „Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, slib tohoto znění: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Péče řádného hospodáře dle Občanského zákoníku :

- **§ 159 odst. 1 ObčZ:** „Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péči řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.“

Vztahuje se na zastupitele?

ANO!

Trestní odpovědnost zastupitelů :

Nejvyšší soud ČR, rozhodnutí sp. zn. 11 Tdo 454/2011 ze dne 24. 2. 2012:

„Lze souhlasit s dovolatelem, pokud uvádí, že **samozřejmým a prezumovaným předpokladem výkonu funkce starostky** (tj. funkce, které se obviněná ujala dobrovolně, a která je honorovaná) je **znalost zákona o obcích a v případě starostky městské části i znalost statutu územně členěného statutárního města**“.

Jednání zastupitelů, jímž nakládají s majetkem obce, jsou kvalifikována jako trestný čin:

- zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 TZ (nově trestný čin **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 TZ):

„**Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch**

a) **vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,**

b) **překročí svou pravomoc, nebo**

c) **nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,**

bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.“

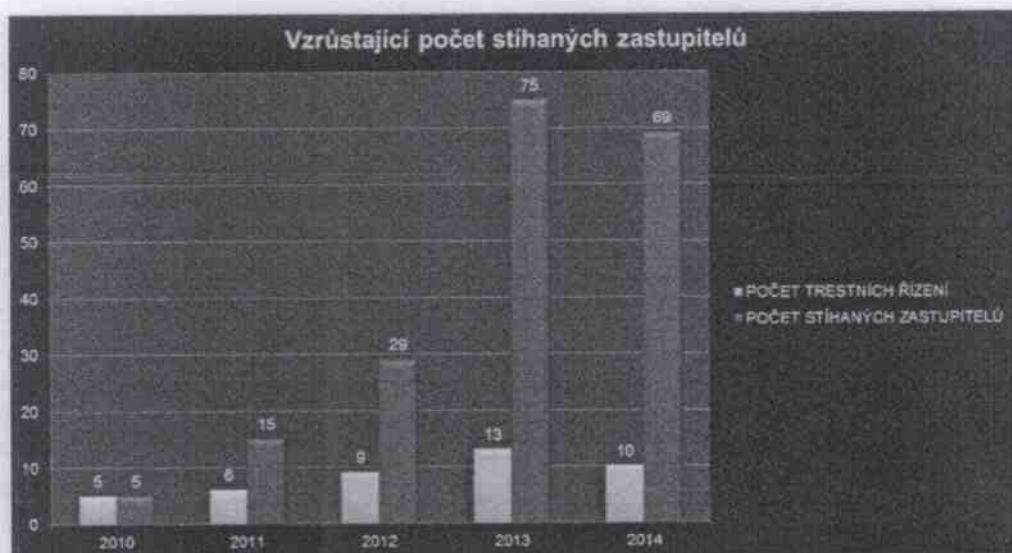
- porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 TZ, v nedbalostní formě podle § 255a TZ (nově trestný čin **porušení povinností při správě cizího majetku** podle § 220 TrZ, popř. v **nedbalostní formě** podle § 221 TrZ):

„**Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.**“

„**Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu**“.

Nejvyšší soud ČR, rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 827/2012 ze dne 19. 12. 2012:

„Trestní odpovědnosti každého z členů zastupitelstva obce, který hlasoval pro schválení nevýhodného prodeje nemovitého majetku obce, nebrání ani skutečnost, jestliže rozhodoval jako člen kolektivního orgánu obce. Ke schválení prodeje nemovitého majetku obce se totiž vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 zákona o obcích), takže všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu, bylo-li jí dosaženo, se bezprostředně podíleli na přijetí takového rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za schválení a důsledky rozhodnutí přijatého zmíněnou většinou, pokud bylo učiněno v rozporu s povinností členů zastupitelstva obce řádně spravovat majetek obce (§ 38 a násl. zákona o obcích), mohou nést všichni členové zastupitelstva obce, kteří hlasovali pro schválení určitého rozhodnutí, jímž byla způsobena škoda na majetku obce.“



pozn. použité informace : TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI

Věřím, že Vaše rozhodnutí bude pozitivní, jasné, konkrétní a tím vyřeší dlouhotrvající neřešení předmětné dohody a budoucí výstavba pomůže dalšímu, již historicky danému, rozvoji Vaší obce.

S pozdravem

Ing. Aleš Čech